



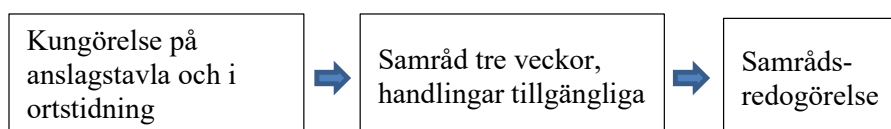
## Innehåll

1	Hur samrådet har genomförts.....	3
2	Sammanfattning av synpunkter samt ställningstagande .....	4
3	Ändringar i planförslaget.....	4
4	Inkomna synpunkter och kommentarer .....	4
4.1	Länsstyrelsen	4
4.1	Lantmäterimyndigheten	5
4.2	Övriga statliga myndigheter, bolag m.fl.	6
4.2.1	Polismyndigheten	6
4.2.2	Telia Sonera AB	7
4.2.3	Trafikverket	7
4.3	Kommunala internremisser	7
4.3.1	Räddningstjänsten, Storgöteborg	7
4.4	Sakägare, bostadsrättshavare, hyresgäster	9
4.4.1	Synpunktsförfattare 1	9
4.5	Intresseföreningar, samfälligheter m.fl.	10
4.5.1	PostNord	10
4.6	Övriga	11
4.6.1	Synpunktsförfattare 2	11
5	Medverkande.....	12
6	Bilagor .....	12

## 1 Hur samrådet har genomförts

Innan kommunen antar en detaljplan ska kommunen ha tagit fram ett planförslag, samrått om förslaget och låtit det granskas. För vissa detaljplaner gäller särskilda bestämmelser om ett utökat planförfarande. Detta gäller för detaljplaner som inte är förenlig med översiktsplanen (ÖP) eller länsstyrelsens granskningsyttrande över ÖP, är av betydande intresse för allmänheten eller i övrigt av stor betydelse eller kan antas medföra en betydande miljöpåverkan.

Ärendet hanteras enligt standardförfarande, vilket innebär att kommunen ska kungöra förslaget och samråda om det under en viss tid, som ska vara minst tre veckor (samrådstid). När samrådet är klart ska kommunen i en underrättelse informera om sitt planförslag och låta det granskas under minst tre veckor.



Kommunen har samrått med länsstyrelsen, lantmäterimyndigheten och de kommuner som berörs. Kommunen har även gett tillfälle till samråd för de kända sakägarna och de kända bostadsrättsinnehavare, hyresgäster och boende som berörs liksom för kända organisationer av hyresgäster och för de myndigheter, sammanslutningar och enskilda i övrigt som har ett väsentligt intresse av förslaget.

En kungörelse har anslagits på kommunens anslagstavla och förts in i Göteborgs-Posten och Lokalpressen i Lerum. Underrättelse om kungörelsen har skickats ut enligt fastighetsförteckning och sändlista samt till några även handlingar. Fastighetsägare som har bostadsrättsinnehavare, hyresgäster, boende och eventuell arrendator ska meddela dessa om att samråd om förslag till detaljplan sker.

Under samrådstiden 2025-11-12 -- 2025-12-03 har kommunen hållit handlingar tillgängliga för alla som vill ta del av dem på KomIn, Kommunhusets entréplan, Bagges torg, Lerum, samt i Biblioteket i Lerum. 9 yttranden har kommit in under samrådstiden. Efter samrådstidens slut har inga ytterligare yttranden inkommit. Samtliga sammanfattas och kommenteras nedan.

## **2 Sammanfattning av synpunkter samt ställningstagande**

Synpunkter har kommit in som berör vibrationer, buller och höjd på byggnader. Ett ställningstagande gällande vibrationsutredning har lagts till i planbeskrivningen. Övriga synpunkter bedöms ha behandlats i befintlig detaljplan och förutsättningarna bedöms vara oförändrade och föranleder därmed inga justeringar.

## **3 Ändringar i planförslaget**

Ett stycke som berör vibrationer läggs till i planbeskrivningen. Gränslinjer tillhörande ändringen tas bort då ändring sker inom gällande egenskapsområde och ger ökad tydlighet. Plankartans upplösning har förbättrats för att öka läsbarhet och tydlighet. En upplysning gällande planavtal läggs in i plankartan och i planbeskrivningen förtydligas texten om planavtal att det gäller denna ändring. I övrigt görs endast mindre redaktionella ändringar i planhandlingarna.

## **4 Inkomna synpunkter och kommentarer**

### **4.1 Länsstyrelsen**

Syftet med ändringen av detaljplanen är att möjliggöra suterrängvåning. Inom angiven byggnadshöjd ska suterrängvåning medges och denna kan anordnas utöver angivet våningsantal i befintlig detaljplan. Länsstyrelsen bedömer med hänsyn till ingripandegrunderna i 11 kap. 10 § Plan- och bygglagen (PBL) och nu kända förhållanden att en ändring av en detaljplan enligt förslaget inte kommer att prövas.

### **Synpunkter på sådant som kan aktualisera prövning**

Länsstyrelsen bedömer med hänsyn till ingripandegrunderna i 11 kap. 10 § PBL och nu kända förhållanden att en ändring av en detaljplan enligt förslaget inte kommer att prövas.

### **Motiv för bedömningen**

Prövningsgrunder redovisar länsstyrelsens synpunkter vilka ska uppfyllas för att det antagna planförslaget inte ska riskera överprövning.

### **Prövningsgrunder enligt PBL 11 kap. 10 §**

Enligt 11 kapitlet 10 § ska länsstyrelsen överpröva kommunens antagandebeslut av en plan eller områdesbestämmelser om dessa kan antas strida mot någon av de fem prövningsgrunderna.

- **Riksintresse** (både MB kapitel 3 och 4, se listan i webbgis)

- **Mellankommunala frågor och regionala förhållanden**
- **Miljö kvalitetsnormer (MKN)** (Miljöbalken, (MB) 5 kapitlet luft och vatten)
- **Strandskydd** (MB 7 kapitlet)
- **Hälsa och säkerhet** (risk för olyckor, översvämning, erosion)  
geoteknik

Länsstyrelsen anser att ingen av ovanstående ingripandegrunder aktualiseras för föreslagna ändring av detaljplanen.

## Undersökning om betydande miljöpåverkan

Kommunen anger att i gällande detaljplan ”Detaljplan för fastigheten Hunstugan 1:130 med flera, bostäder vid Gnejsvägen” har bedömningen gjorts att planens genomförande inte får en betydande miljöpåverkan. Syftet med denna planändring bedöms vara av sådan karaktär att förutsättningarna i området inte påverkas. Detta medför att ingen ny undersökning om betydande miljöpåverkan genomförs. Länsstyrelsen instämmer med kommunens bedömning. Således behöver inte en miljökonsekvensbeskrivning tas fram.

### Kommentar

Kommunen noterar Länsstyrelsens bedömningar.

## 4.1 Lantmäterimyndigheten

För plangenomförandet viktiga frågor där planen behöver förbättras

### PLANBESKRIVNING

Lantmäteriet har inte några synpunkter på den tilläggsbestämmelse i form av fi som har till syfte att möjliggöra suterrängvåning inom den nu utpekade del av detaljplanen som avses.

Däremot är det väldigt svårt att konstatera att detaljplanens i sitt ursprung lever upp till den tydlighet eller förklaring som bör finnas för att beskriva konsekvenserna av detaljplanen i det stora hela. Lantmäteriet anser att grundmaterialet har briser i att beskriva både de fastighetsrättsliga och ekonomiska konsekvenser som detaljplanens planbeskrivning ska innehålla. Av 4 kapitlet 33 § 3 stycket PBL. framgår att:

”Av redovisningen enligt första stycket 3 ska framgå de organisatoriska, tekniska, ekonomiska och fastighetsrättsliga åtgärder som behövs för att planen ska kunna genomföras på ett samordnat och ändamålsenligt sätt samt vilka konsekvenser dessa åtgärder får för fastighetsägarna och andra berörda. Vidare ska det framgå om kommunen avser att ingå exploateringsavtal eller genomföra

markanvisningar, dessa avtals huvudsakliga innehåll och konsekvenserna av att planen helt eller delvis genomförs med stöd av ett eller flera sådana avtal”

Detta stycke innebär att kommunen bland annat bör ta fram enklare kalkyler och kostnadsposter och på olika sätt beskriva vad detaljplanen innebär dessa. Det innebär också att de fastighetsrättsliga åtgärderna ska beskrivas verbalt och ibland lämpligen visa en förändringskarta med olika figurer före och efter ett genomförande.

Om Lerums kommun vill se exempel på detaljplan där det gjorts väl går det exempelvis att se hur Ale kommun nyligen gjort i samband med att en detaljplan var på remiss, se;

”Detaljplan för bostäder och förskola inom Nödinge-Stommen 1:261 med flera”

När avsikten är att teckna exploateringsavtal ska kommunen enligt 4 kapitlet 33 § 3 stycket 2 meningens PBL redovisa avtalens huvudsakliga innehåll liksom konsekvenserna av att planen helt eller delvis genomförs med stöd av ett eller flera sådana avtal i planbeskrivningen. Detta ska enligt 5 kapitlet 13 § PBL göras redan i samrådsskedet.

Lantmäteriet konstaterar att lagstiftaren har avsett att exploatörens samtliga åtaganden ska redovisas på en översiktlig nivå, men där det ändå ska gå att bedöma vad åtagandena innebär. Lantmäteriet bedömer som angetts ovan att handlingarna i dess nuvarande skick inte är tillräckligt tydliga och de behöver därför kompletteras.

## Kommentar

Synpunkter från ursprunglig plan är noterade. Det finns redan ett tecknat exploateringsavtal, därför finns inte ytterligare skrivelse om det. Den gällande detaljplanen är antagen 2006 och inga förutsättningar har ändrats som bedöms påverka befintligt exploateringsavtal.

## **4.2 Övriga statliga myndigheter, bolag m.fl.**

### **4.2.1 Polismyndigheten**

Vi inom lokalpolisområde Alingsås har inget att erinran på förslaget med diarienummer SBN25.198 gällande planförslaget.

## Kommentar

Synpunkten noteras.

#### 4.2.2 Telia Sonera AB

Skanova har markförlagda teleanläggningar inom detaljplaneområdet.

Skanova önskar att så långt som möjligt behålla befintliga teleanläggningar i nuvarande läge för att undvika olägenheter och kostnader som uppkommer i samband med flyttning.

Skanova önskar i ett tidigt skede medverka i planarbetet när detaljplanarbete påbörjas och kallas till samrådsmöten för det aktuella området för att kunna samordna nya ledningar.

Tvingas Skanova vidta undanflyttningsåtgärder eller skydda telekablar för att möjliggöra exploateringsföresatser Skanova att den part som initierar åtgärden även bekostar den.

Om så önskas kan ledningarna skickas digitalt i dwg-format för att infogas på plankartan. Kontakta ledningskollen.se

Kabelanvisning beställs via ledningskollen.se

För ledningssamordning kontakta [telia-natforvaltning@teliacompany.com](mailto:telia-natforvaltning@teliacompany.com)

#### Kommentar

Synpunkterna noteras.

#### 4.2.3 Trafikverket

Trafikverket anser att bedömning om behov av vibrationsutredning längs järnväg bör göras inom 200-300 meter från järnvägen. Trafikverket saknar kommunens bedömning eller ställningstagande varför en vibrationsutredning inte behövs.

I övrigt har Trafikverket inga ytterligare synpunkter på planförslaget.

#### Kommentar

Planbeskrivningen kompletteras med kommunens bedömning varför vibrationsutredning inte tagits fram.

### 4.3 Kommunala internremisser

#### 4.3.1 Räddningstjänsten Storgöteborg

##### Riskhänsyn

Riskreducerande åtgärder återfinns sedan tidigare i planbestämmelserna.

##### Övrigt

Ändringen av planen gäller endast tillåtelse att bygga i suterräng.

**Bedömning**

RSG har inget att erinra mot planändringen.

**Kommentar**

Synpunkten noteras.

## **4.4 Sakägare, bostadsrättshavare, hyresgäster**

### **4.4.1 Synpunktsförfattare 1**

#### **Synpunkter på förslaget att bygga hus på Mosaikvägen i Stenkullen.**

Vår fastighet på Gnejsvägen 22 i Stenkullen är belägen längst in på Gnejsvägen och har industriområdet som närmaste granne. Vår fastighet, Hunstugan 1:88 har egen brunn och är inte ansluten till kommunalt vatten. (Vi har endast kommunalt avlopp som är anslutet ner mot Stenvägen).

I samband med sprängningsarbeten som under årens lopp gjorts vid byggnationer av andra fastigheter i närheten har det vid 2 tillfällen inneburit problem med vårt dricksvatten. Vattnet har blivit grumligt och grusigt. Vid ett tillfälle fick kommunen dra upp en tillfällig vattenledning till vår tomtgräns dit vi fick gå för att hämta dricksvatten då vattnet i vår djupborrade brunn blev otjänligt i samband med sprängningsarbete. Vi är därför angelägna att man vid sprängningsarbeten i samband med eventuell byggnation av husen på Mosaikvägen tar största försiktighetsåtgärd och säkerställer att vi inte får problem med vår vattentillförsel eller andra problem med otjänligt vatten återigen. Vi önskar att ni gör en nivåkontroll och tar vattenprov på vår brunn före och efter sprängning för att säkerställa att vår brunn ej blir påverkad av sprängningsarbetet.

#### **Har ni gjort en riktig bullerutredning inför starten av bygget?**

Bullret från järnvägen har blivit betydligt mer störande sedan man byggde om banvallen för några år sedan och dessutom byggde ut området med förbispår. Bullerplanket som sattes upp vid järnvägen i samband med ombyggnaden hjälper inte det minsta upp mot vår fastighet utan det är mycket störande ljud från järnvägen främst kvälls- och nattetid när de långa och tunga godstågen rullar förbi. De tåg som dessutom växlar in på förbispåret och bromsar in för att stanna för att släppa fram andra tåg på sträckan för ett fruktansvärt högt och otrevligt ljud när det gnisslar och tjuiter i rälsen. Detta sker både dag och nattetid och är mycket störande.

## Naturområde

Naturområdet mellan vår fastighet och det nya planerade området på Mosaikvägen hoppas vi få vara kvar i nuvarande form. Det är viktigt att området får vara kvar då det dels är det enda skydd mellan vår fastighet och järnvägen samt att det är ett rikt fågelliv i naturområdet såsom kattuggla, trädkrypare, mindre hackspett, gröngöling, stjärtmes, stenknäck och ytterligare många andra fågelarter.

## Kommentar

Frågan gällande sprängarbetet lyfts vidare in i den fortsatta byggprocessen, men bedöms inte påverka detaljplanearbetet. En bullerutredning togs fram för den befintliga detaljplanen som vann laga kraft 2007 och som ligger till grund för bestämmelser i planen. Enligt gällande detaljplan ska ny bebyggelse byggas så att husen närmast Västra stambanan bildar en bullerskärm för bakomliggande hus i område. Dessa bestämmelser kvarstår även vid genomförandet av denna planändring. Detta medför att inga ändringar görs i ändringen av detaljplan. Naturområdet är utpekad som Naturmark i den gällande detaljplanen, detta kommer att kvarstå och inga ändringar görs inom detta område.

## 4.5 Intresseföreningar, samfälligheter med flera

### 4.5.1 PostNord

PostNord har i uppdrag att tillhandahålla den samhällsomfattande posttjänsten vilket bland annat innebär att det är PostNord som ska godkänna placeringen och standarden på postmottagningsfunktionen. I denna roll representerar PostNord samtliga postoperatörer som är verksamma i det aktuella området.

Post ska kunna delas ut miljövänligt, kostnadseffektivt och med hänsyn till arbetsmiljön för chaufförer och brevbärare. För att det ska kunna genomföras i praktiken behöver utdelningen standardiseras.

Vid nybyggnation av villor och radhus placeras postlådan i en lådsamling vid infarten till området. I flerfamiljshus ska man ta emot sin post i en fastighetsbox i anslutning till entrén. Färdvägen till postanordningen ska vara öppen och farbar året runt för valt fordon, samt ges möjlighet att vända.

Kontakta PostNord i god tid på utdelningsförbättringar@postnord.com för dialog gällande godkännande av postmottagning i samband med nybyggnation eller annan förändring gällande befintlig alt ny infrastruktur.

En placering som inte är godkänd leder till att posten inte börjar delas ut till adressen.

Kommentar

Noteras.

## 4.6 Övriga

### 4.6.1 Synpunktsförfattare 2

Jag är tidigare ägare av grannfastighet och är inte sakägare men har varit involverad i saken sedan slutat av 1900-talet och är nu bara en av den som vill lämna synpunkter. Redan från början framförde jag mina synpunkter att det inte var vettigt att bygga i det gamla stenbrottet öster om Råberg med en sluttning av cirka 10 meter på 100. Dels är det bara sten, dels måste det sprängas ned cirka 5 meter i skuggsidan på Råberg, dels fylla upp cirka 5 meter på del av området i öster. Ljudet från järnvägen förstärks mot den sprängda bergväggen.

Från 1995 finns det en detaljplan Hunstugan 1:102, genomförandetid 10 år. Från 070115 gäller detaljplan Hunstugan 1:130, genomförandetid 5 år för det område Ni kallar detaljplan LD 163.

Av bygglovshandlingarna framgår det att hus 1-4 i väster skall vara souterrängshus. Ni skriver att förändringen består i souterrängshus. Ni skriver inte att Hunstugan 1: 187 berörs, de har i alla år varit en del av "gänget".

Slutord: Ändringen innebär ingen förändring av byggnadshöjden, men det som berör grannarna är byggnadernas totalhöjd samt byggets "höjd över havet" på den kraftigt sluttande tomtens vilket påverkar utsikten.

Dessutom: Hur har det gått med tillsynsärendet enligt bifogade kopior. Nedtagna träd som krävde marklov flisades snabbt, den tillresta kommunala tjänstekvinnans första fråga till mig var; Var är bevisen?

Jag visade på de kvarvarande tjocka stammarna av tall och ek som flisen inte klarade av och gick hem ....

Kommentar

En bullerutredning togs fram för den befintliga detaljplanen som vann laga kraft 2007 och som ligger till grund för bestämmelser i planen. Enligt gällande detaljplan ska ny bebyggelse byggas så att husen närmast Västra stambanan bildar en bullerskärm för bakomliggande hus i område. Dessa bestämmelser kvarstår även vid genomförandet av denna planändring. Detaljplanen som vann laga kraft 2007-01-11 fortsätter att gälla tillsammans med tillägget från denna detaljplan

som möjliggör suterrängvåning. I och med möjliggörande av suterrängvåning bedöms ny bebyggelse byggas inom angiven byggnadshöjd.

Frågan gällande tillsynsärendet hanteras ej i denna ändring av detaljplan men lyftas vidare till bygglovsenheten.

## 5 Medverkande

### Sektor samhällsbyggnad

Datum	Datum
Underskrift	Underskrift
Erik Thorvaldsson Planarkitekt	Anna Samuelsson Planchef

## 6 Bilagor

Länsstyrelsens yttrande

Lantmäterimyndighetens yttrande



Lerums kommun  
[planenheten@lerum.se](mailto:planenheten@lerum.se)  
Ert diarienummer SBN25.198

## Förslag till ändring av detaljplan LD 163 bostäder vid Gnejsvägen i Lerums kommun, Västra Götalands län

Handlingar daterade 2025-10-28 för samråd enligt 5 kap. 11 och 11 c §§ plan- och bygglagen (PBL 2010:900), standardförfarande

### Länsstyrelsens samlade bedömning

Länsstyrelsen lämnar följande bedömning enligt 5 kap. 14 § plan- och bygglagen (PBL 2010:900).

Syftet med ändringen av detaljplanen är att möjliggöra suterrängvåning. Inom angiven byggnadshöjd ska suterrängvåning medges och denna kan anordnas utöver angivet våningsantal i befintlig detaljplan. Länsstyrelsen bedömer med hänsyn till ingripandegrunderna i 11 kap. 10 § PBL och nu kända förhållanden att en ändring av en detaljplan enligt förslaget inte kommer att prövas.

### Synpunkter på sådant som kan aktualisera prövning

Länsstyrelsen bedömer med hänsyn till ingripandegrunderna i 11 kap. 10 § PBL och nu kända förhållanden att en ändring av en detaljplan enligt förslaget inte kommer att prövas.

### Motiv för bedömningen

Prövningsgrunder redovisar Länsstyrelsens synpunkter vilka ska uppfyllas för att det antagna planförslaget inte ska riskera överprövning.

## Prövningsgrunder enligt PBL 11 kap. 10 §

Enligt 11 kap. 10 § ska Länsstyrelsen överpröva kommunens antagandebeslut av en plan eller områdesbestämmelser om dessa kan antas strida mot någon av de fem prövningsgrunderna.

- **Riksintresse** (både MB kap 3 och 4, se listan i webbgis)
- **Mellankommunala frågor och regionala förhållanden**
- **Miljö kvalitetsnormer (MKN)** (MB 5 kap, luft och vatten)
- **Strandskydd** (MB 7kap)
- **Hälsa och säkerhet** (risk för olyckor, översvämning, erosion) geoteknik

Länsstyrelsen anser att ingen av ovanstående ingripandegrunder aktualiseras för föreslagen ändring av detaljplanen.

## Undersökning om betydande miljöpåverkan

Kommunen anger att gällande detaljplan "Detaljplan för fastigheten Hunstugan 1:130 med flera, bostäder vid Gnejsvägen" har bedömningen gjorts att planens genomförande inte får en betydande miljöpåverkan. Syftet med denna planändring bedöms vara av sådan karaktär att förutsättningarna i området inte påverkas. Detta medför att ingen ny undersökning om betydande miljöpåverkan genomförs. Länsstyrelsen instämmer med kommunens bedömning. Således behöver inte en miljökonsekvensbeskrivning tas fram.

## De som medverkat i beslutet

Beslutet har fattats av planhandläggare Johanna Severinsson

Detta beslut har bekräftats digitalt och saknar därför namnunderskrifter.

Lerums kommun  
kommun@lerum.se

## YTTRANDE I ÄRENDE LM2025/146851

<b>DATUM:</b>	2025-12-02	<b>ERT ÄRENDE:</b>	SBN25.198
<b>KOMMUN:</b>	LERUM	<b>LÄN:</b>	VÄSTRA GÖTALANDS LÄN
<b>SKEDE:</b>	SAMRÅD		

### Förslag till detaljplan för bostäder vid Mosaikvägen, ändring av detaljplan LD 163 bostäder vid Gnejsvägen

Vid genomgång av planförslagets handlingar (daterade 2025-10-28) har följande noterats:

För plangenomförandet viktiga frågor där planen behöver förbättras

#### PLANBESKRIVNING

Lantmäteriet har inte några synpunkter på den tilläggsbestämmelse i form av f<sub>1</sub> som har till syfte att möjliggöra suterrängvåning inom den nu utpekade del av detaljplanen som avses.

Däremot är det väldigt svårt att konstatera att detaljplanens i sitt ursprung lever upp till den tydlighet eller förklaring som bör finnas för att beskriva konsekvenserna av detaljplanen i det stora hela. Lantmäteriet anser att grundmaterialet har briser i att beskriva både de fastighetsrättsliga och ekonomiska konsekvenser som detaljplanens planbeskrivning ska innehålla. Av 4 kap. 33 § 3 st PBL. framgår att:

*”Av redovisningen enligt första stycket 3 ska framgå de organisatoriska, tekniska, ekonomiska och fastighetsrättsliga åtgärder som behövs för att planen ska kunna genomföras på ett samordnat och ändamålsenligt sätt samt vilka konsekvenser dessa åtgärder får för fastighetsägarna och andra berörda. Vidare ska det framgå om kommunen avser att ingå exploateringsavtal eller genomföra markanvisningar, dessa avtals huvudsakliga innehåll och konsekvenserna av att planen helt eller delvis genomförs med stöd av ett eller flera sådana avtal”*

Detta stycke innebär att kommunen bland annat bör ta fram enklare kalkyler och kostnadsposter och på olika sätt beskriva vad detaljplanen innebär dessa. Det innebär också att de fastighetsrättsliga åtgärderna ska beskrivas verbalt och ibland lämpligen visa en förändringskarta med olika figurer före och efter ett genomförande.

Om Lerums kommun vill se exempel på detaljplan där det gjorts väl går det exempelvis att se hur Ale kommun nyligen gjort i samband med att en detaljplan var på remiss, se;

*"Detaljplan för bostäder och förskola inom Nödinge-Stommen 1:261 med flera"*

När avsikten är att teckna exploateringsavtal ska kommunen enligt 4 kap. 33 § 3 st. 2 men. PBL redovisa avtalens huvudsakliga innehåll liksom konsekvenserna av att planen helt eller delvis genomförs med stöd av ett eller flera sådana avtal i planbeskrivningen. Detta ska enligt 5 kap. 13 § PBL göras redan i samrådsskedet.

Lantmäteriet konstaterar att lagstiftaren har avsett att exploatörens samtliga åtaganden ska redovisas på en översiktlig nivå, men där det ändå ska gå att bedöma vad åtagandena innebär. Lantmäteriet bedömer som angetts ovan att handlingarna i dess nuvarande skick inte är tillräckligt tydliga och de behöver därför kompletteras.

För Lantmäteriet

*Mikael Almén*

Mikael Almén

E-POST      mikael.almen@lm.se  
TELEFON     08 – 709 56 57

Kopia till:

vastragotaland@lansstyrelsen.se

Läs hur Lantmäteriet hanterar dina personuppgifter på vår webbplats

[www.lantmateriet.se/personuppgifter](http://www.lantmateriet.se/personuppgifter)

Du kan alltid kontakta oss genom [www.lantmateriet.se/kontakt](http://www.lantmateriet.se/kontakt)